

 [Congregación Evangélica Cristina Pentecostal c/ EN-AFIP DGI- Resol. 409/94 \(RGEN\)](#)

Voces: [AFIP DGI](#) - [OBLIGACIONES TRIBUTARIAS](#) - [EXENCIONES TRIBUTARIAS](#) - [IMPUESTO A LAS GANANCIAS](#) - [CONGREGACIONES RELIGIOSAS](#)

Partes: Congregación Evangélica Cristina Pentecostal c/ EN-AFIP DGI- Resol. 409/94 (RGEN) s/ Dirección General Impositiva

Tribunal: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal



Sala/Juzgado: V

Fecha: 11-dic-2007

Cita: MJ-JU-M-20562-AR | MJJ20562 | MJJ20562

Se confirma la sentencia que hizo lugar a la demanda, haciendo lugar al reconocimiento de la exención impositiva a favor de la actora - una congregación religiosa - en el Impuesto a las Ganancias en los términos del art. 20 inc. f de la ley 20.628.

Sumario:


- 1.-Si bien toda exención impositiva debe ser analizada con carácter restrictivo, no se puede soslayar que al juez le corresponde, al resolver una cuestión, dictar una norma concreta para el caso debiendo aplicar en todos los supuestos los principios, generales del derecho y la equidad, que como norma rectora regula el artículo 16  del CCiv..
- 2.-Cabe confirmar la sentencia - que hizo lugar al reconocimiento de la exención impositiva a favor de una congregación religiosa en relación al impuesto a las ganancias - toda vez que resulta claro que la congregación evangélica cristiana pentecostal, no se dedica al ejercicio del comercio, ni desarrolla actividades lucrativas, siendo sus fines los de la beneficencia y el conocimiento de la fe y en nuestro señor Jesucristo.
- 3.-Cabe confirmar la sentencia - que hizo lugar al reconocimiento de la exención impositiva a favor de una congregación religiosa en relación al impuesto a las ganancias - toda vez que la única objeción formulada por la DGI al denegar la franquicia prevista por el art. 20 incisos e) y f)  de la Ley 20.628 consistió en que parte de los fondos fueron destinados a financiar un viaje al exterior, con lo que la decisión adoptada por el organismo recaudador resulta incompatible con el principio de legalidad que rige en materia de exenciones a las leyes impositivas, pues cuando sus términos son claros no cabe una interpretación judicial que les atribuya un alcance distinto o mayor.

Fallo:

En Buenos Aires, Capital Federal de la República Argentina a los 11 días de diciembre del año dos mil siete, reunidos en Acuerdo los Señores Jueces de la Sala V de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, para conocer del recurso interpuesto en autos: "Congregacion Evangelice Cristina Pentecostal C/ EN -AFIP DGI- Resol 409/94 (RGEN) S/ Dirección General Impositiva", respecto de la sentencia de fs. 378/381, el Tribunal estableció la siguiente cuestión a resolver:

¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?

El señor Juez de Cámara, doctor Pablo Gallegos Fedriani dice:

I.- Que, por sentencia de fs. 378/381 el Sr. Juez de la anterior instancia hizo lugar a la demanda, revocando las resoluciones apeladas y haciendo lugar al reconocimiento de la actora en el Impuesto a las Ganancias en los términos del art.,. 20 inc. Q  de la ley 20.628.

II.- Que a fs. 3 84 apela la DGI, quien expresa agravios a fs. 391/995, los que son contestados a fs. 396/409.

III.- Que, para decidir como lo hizo, el Sr. Juez de la anterior instancia entendió que la ley de impuesto a las ganancias, exime de gravamen a la de las instituciones religiosas (art. 20 inciso e de la ley del impuesto) y aquellas que obtengan las asociaciones, **fundaciones** y entidades civiles de asistencia social, salud pública, caridad, beneficencia, educación e instrucción, científicas, literarias, artísticas, gremiales y las de cultura física o intelectual, siempre que tales ganancias y el patrimonio social se destinen a los fines de su creación y en ningún caso se distribuyan directa o indirectamente entre los socios" (art. 20 inciso f de la norma citada).

Agregó el Sr.Juez, que el artículo 21 dispone -que las **exenciones** no producirán efectos, en la medida en que de ello pudiera resultar una transferencia de ingresos a fiscos extranjeros.


IV.- Que, cabe precisar que se discuten en autos, dos ítems (dos resoluciones); una que hace referencia a la categoría de exenta misma de la congregación actora; y otro, referido a la **exención** sobre los fondos que fueron gastados en el exterior y no reinvertidos en nuestro país.

V.- Que sobre el punto, nos aclara la Dirección General Impositiva, a fs. 245 (ver resolución N° 409/04): "Que, al respecto no se aprecia la adecuación del artículo 31 de su estatuto a la normativa de que estas entidades exentas de ganancias deban estar reconocidas por este organismo, para que proceda el beneficio en caso de disolución, dado que la mera enunciación por la Ley del Impuesto a las Ganancias, no otorga la **exención** si no se halla cumplimentado el reconocimiento".

Y agrega a fs. 243: "Que con relación a ello, es criterio de este organismo, que las entidades genéricamente denominadas de beneficio público, para quedar comprendidas en la **exención** estatuida por el artículo 20 inciso f) de la ley de Impuesto a las Ganancias, deben desarrollar su actividad dentro de la órbita del país, y darle un destino también interno, a los fondos que obtengan en su desempeño. Que en este punto la doctrina coincide a sostener que se exceptúan las entidades que desarrollen su actividad dentro del territorio del país, ya que la franquicia tiene su fundamento no solamente en el carácter benéfico de la entidad, sino también en el hecho de que sus fondos se destinen en beneficio de la población del país. Que, al respecto, en conclusión la franquicia concedida por la norma indicada, resulta aplicable únicamente a aquellas entidades que desarrollen sus actividades dentro del ámbito de nuestro país y qué, además, destinen los fondos que recauden a la realización de obras que benefician al mismo. Que, atento que en las actuaciones se ha observado el destino externo de parte

de los ingresos que la actividad beneficiada generó, resulta correcto, en esas condiciones el rechazo del reconocimiento de la referida franquicia".

VI.- Que no escapa al suscripto, la constante y arraigada jurisprudencia de nuestro más alto Tribunal, en el sentido que todo **exención** impositiva debe ser analizada con carácter restrictivo.



VII.- Que, sentado tal principio, tampoco puedo soslayar que al juez le corresponde, al resolver una cuestión, dictar una norma concreta para el caso"; debiendo aplicar en todos los supuestos los principios, generales del derecho y la equidad; que como norma rectora regula el artículo 16  del Código Civil.

VIII.- Que, en síntesis, resulta claro que la congregación evangélica cristiana pentecostal, no se dedica al ejercicio del comercio, ni desarrolla actividades lucrativas, siendo sus fines los de la beneficencia y el conocimiento de la fé y en nuestro señor Jesucristo.

IX.- Que, si en cumplimiento de esos fines acreditados y probados por la actora y lo considerado por la Dirección General Impositiva acerca de "viajaron cuatro hermanos jóvenes que fueron parte del proyecto que tomó conocimiento público denominado Una Navidad para Ruanda llevando ropa, alimentos no perecederos, medicamentos y estuvieron trabajando ad honorem en medio de pestes, enfermedades, hambre, disturbios y guerrillas con el fin de ayudar, curar, y alcanzar un poco de amor" (ver fs. 243), la posición de ese organismo, resulta de un rigorismo no compatible con el logro de una solución justa.

En tales condiciones toda vez que la única objeción formulada por la Dirección General Impositiva al denegar la franquicia prevista por el art.20 incisos e) y f) de la Ley 20.028 consistió en que parte de los fondos fueron destinados a financiar el viaje mencionado, la decisión adoptada por el organismo recaudador resulta incompatible con el principio de legalidad que rige en materia de **exenciones** a las leyes impositivas, pues cuando sus términos son claros no cabe una interpretación judicial que les atribuya un alcance distinto o mayor (doctrina de Fallos: 316:1115; 327:3949 y causa N. 199. XXXVII. "Nación Administradora de Fondos de Jubilaciones y Pensiones SA e/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa" del 9/05/06). En virtud de lo expuesto corresponde confirmar el fallo apelado.

Que, reclama la demandada en su expresión de agravios que de mantenerse el decisorio del a quo, las costas deben ser impuestas en el orden causado.

Y aquí, el mismo principio de equidad utilizado para resolver la cuestión de fondo, debe primar en cuanto a las costas se refiere, las que en ambas instancias deben imponerse en el orden causado (arg. art. 68 in fine  y 71  del C.P.C.C.N.).

Por lo antes expuesto, voto por confirmar la sentencia en cuanto al fondo del asunto, y revocarla en cuanto a las costas se refiere, imponiendo las de ambas instancias en el orden causado. Asi voto.

Los señores jueces de cámara, el doctor Jorge Eduardo Moran y Jorge Federico Alemany se adhieren al voto que antecede.-

En virtud del acuerdo que antecede, por mayoría, se resuelve: confirmar la sentencia en cuanto al fondo del asunto, y revocarla en cuanto a las costas se refiere, imponiendo las de ambas instancias en el orden causado (arg. Art. 68 in fine y 71 del C.P.C.C.N).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Pablo Gallegos Fedriani

Jorge Federico Alemany

Jorge Eduardo Morán